V Praze dne: 04.06.2019
Spisová značka: SZ 049656/2019/KUSK ÚSŘ/DO
Č. j.: 063717/2019/KUSK
Vyřizuje: Ing. Dostálová / 257 280 699

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 90 odst. 5 správního řádu

a) odvolání, které dne 6.3.2019 podal pan Radek Soukup, V Lukách 660, 273 02 Tuchlovice (dále jen „odvolatel“), proti rozhodnutí Městský úřad Stochov, odbor výstavby (dále jen „stavební úřad“), ze dne 20.2.2019 č. j. MESV 577/2019/Pe, spis. zn. MESV/407/2018/VS- Pe, **z a m í t á** a

b) rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 20.2.2019 č. j. MESV 577/2019/Pe, spis. zn. MESV/407/2018/VS- Pe, jímž byla panu Václavu Staňkovi, nar. 8.1.1944, Nádražní II 91, 273 02 Tuchlovice, kterého zastupuje společnost STAVAŘI s.r.o., IČO 27871754, Náměstí B. Hrozného 14/21, 289 22 Lysá nad Labem (dále jen „stavebník“), umístěna stavba „Dopravní a technická infrastruktura, Tuchlovice – lokalita V Lukách – západ“, na pozemku parc. č. 1185/28, 1185/29, 1185/30, 1186/6, 1186/9, 1186/11, 1186/12, 1186/13, 1186/14, 1189/2, 1189/12, 1191/2, 1191/10, 1191/11, 2227, 2228 v katastrálním území Tuchlovice (dále jen „stavba“), **p o t v r z u j e .**

O d ů v o d n ě n í

Stavební úřad vydal dne 20.2.2019 pod č. j. MESV 577/2019/Pe výše uvedené rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí odvolatel podal odvolání, ve kterém (zkráceně a upraveně) uvedl, že: **1** - Podmínka pro umístění stavby č. 13, která ukládá, že v dalším stupni řízení bude řešeno konkrétní technické provedení vjezdu tak, aby byl využitelný k příležitostnému vjezdu na pozemek parc.č. 1192/3, je obecná a neukládá konkrétní technické řešení. Odvolatel požaduje uvést do podmínky pro umístění stavby konkrétní řešení, ze kterého by mělo být jasné, zda současné řešení dřevěná lávka/most bude zachována nebo bude navrhnuto jiné řešení. Toto by mělo být jasné již před zahájením stavby též pro ostatní pozemky tj. 1192/2 a 318/1. **2** - Podmínka pro umístění stavby č. l4 - která ukládá, že v dalším stupni povolení komunikace bude řešena obnova

odvodňovacího příkopu tak, aby byla zachována jednak jeho funkčnost z hlediska odvodu dešťové vody a zároveň byla zajištěna stabilita jeho svahů a stávajících oplocení severních sousedních pozemků rodinných domů, je taktéž považována za obecnou a neřešící konkrétní technické řešení, neboť odvodňovací příkop u pozemku č.1192/3 má dno vybudováno z betonových žlabů pro snazší čištění (minimálně dvakrát do roka je potřeba příkop vyčistit). Odvolatel proto požaduje uvést v podmínkách pro umístění stavby konkrétní řešení (šířku, hloubku, materiál, který bude použit na dně příkopu, atd.). Obává se, že prodloužením odvodňovacího příkopu bude nutné četnější čištění příkopu pro zabezpečení jeho funkčnosti. Požaduje tedy doplnit technické řešení pro zajištění stability svahů a stávajících oplocení. Oplocení pozemku č.1192/3 je řešeno cihlovou zdí. V případě nevhodného řešení by mohlo dojít k jeho naklonění nebo i zřícení. Vliv nestabilního povrchu na oplocení je vidět u pozemku č. 318/1. **3** - Vypořádání se s odvolatelovou námitkou č. 2, ve které požaduje nepřetěžovat stávající komunikaci V Lukách, která vede na pozemcích pare. č. 1358, 320/2 a 1359/2 v katastrálním území Tuchlovice s vysvětlením, že komunikace nebyla „v nedávné době využita ke stavbě komunikace, technických sítí a rodinných domů v navazující lokalitě, je předpoklad že ji lze využít i pro tuto stavbu, resp. zbývající menší část celé lokality V Lukách.", jak tvrdí stavební úřad, nýbrž asfaltový povrch komunikace byl položen až po stavbách uvedených výše. Způsob položení (tj. položení na betonové panely) je zřejmý na první pohled. Komunikace je již poškozena před pozemkem č.1192/3, a to i bez zatížení více tonážních vozidel. Případná oprava komunikace bude technicky náročná, záplata bude nedostačující z důvodu tloušťky 3 cm asfaltového povrchu. Odvolatel požaduje zdokumentovat aktuální stav komunikace před začátkem stavby a provést kontrolu rok po dokončení stavby, včetně zohlednění vlivu zimního období na případné poškození.

Stavební úřad vyrozuměl podle § 86 odst. 2 správního řádu ostatní účastníky řízení o podaném odvolání a umožnil jim k podanému odvolání se vyjádřit. Této možnosti využil stavebník a uvedl (zkráceně a upraveně), že na základě zaslaných námitek odvolatele ze dne 27.12.2018 k zahájenému řízení o vydání územního rozhodnutí na předmětnou stavbu se z iniciativy stavebníka uskutečnilo dne 18.1.2019 setkání s odvolatelem a dalšími účastníky řízení (p. Herinkem, p. Hlavničkou), účastníkem setkání za stavebníka byl p. Staněk ml. a projektant Kamil Hladký. Při tomto setkání byl záměr popisovaný projektem podrobně vysvětlen. Současně byly projednány námitky účastníků a dohodnuto, jakým způsobem budou vyřešeny. V následujících dnech byly v e-mailové korespondenci s účastníky jednání dohodnuty i konkrétní formulace vypořádání se s námitkami, se kterými účastníci vč. odvolatele souhlasili. K jednotlivým bodům podaného odvolání tedy stavebník uvádí, a to k bodu 1 - Dle formulace odůvodnění námitky se zdá, že p. Soukup ignoruje rozhodnutí v části vypořádání se s návrhy a námitkami účastníků, které vzešlo ze společného jednání. Důvody a souvislosti umístění komunikace a zeleného pásu pro vsakování a odvod dešťové vody jsou uvedeny v projektové dokumentaci a územním rozhodnutí, kde je mimo jiné uvedeno: *„Stavebník zachová napojení pozemku 1192/3 z jižní strany stávajícím vjezdem, který ale bude vzhledem k umístění komunikace zkrácen. V dalším stupni povolení komunikace bude řešeno konkrétní technické provedení vjezdu tak, aby byl využitelný k příležitostnému vjezdu na pozemek. Toto řešení bude s panem Soukupem konzultováno a odsouhlaseno. – viz podmínka pro umístění stavby č. 14“*. Z uvedeného je tady zřejmé, že vjezd bude zachován, aby byl funkční, ale bude napojen na navrhovanou komunikaci. Bude se jednat o novou konstrukci, jejíž technické řešení bude řešeno v souvislosti

se zajištěním svahů koryta, oplocení a bude s panem Soukupem konzultováno. Konkrétní technické řešení není předmětem fáze umístění stavby, ale až následného projektu pro stavební povolení. V tomto navazujícím stupni bude proveden Inženýrsko-geologický průzkum podloží, prozkoumány konstrukce oplocení, podrobně proměřeny návaznosti. Z těchto podkladů a dle konzultací s účastníky bude zvoleno konkrétní technické řešení, o němž nelze kvalitně a efektivně rozhodnout ve fázi umístění stavby. Technické řešení navržené v rámci projektu pro stavební povolení bude jasné před zahájením stavby, jak žádá odvolatel pan Soukup a bude uvedeno i pro ostatní pozemky vč. 1192/2 a 318/1. Doloženo obrazovou přílohou. K bodu 2 stavebník uvádí, že konkrétní technické řešení zpevnění stěn a dna odvodňovacího příkopu, stejně jako zajištění stability stávajícího oplocení, bude předmětem řešení v dalším stupni projektu pro stavební povolení. Toto řešení bude navrženo na základě přesnějších podkladů a průzkumů. V rozhodnutí je uvedeno, že konkrétní technické řešení musí zajistit *Jednak jeho funkčnost z hlediska odvodu dešťové vody a zároveň aby byla zajištěna stabilita svahů a stávajícího oplocení.* V případě odvodňovacího příkopu se jedná o majetek obce, která bude správcem komunikace a bude zajišťovat její údržbu. Konkrétní technické řešení z hlediska údržby a čištění bude projednáno především s obcí. Pan Soukup nemá právo stanovovat technické podmínky provedení konstrukcí na cizím pozemku. Příčina naklonění oplocení u pozemku 318/1, který není v majetku pana Soukupa je stavebníkovi neznámá a není nijak průkazné, že souvisí s námitkami pana Soukupa. K bodu 3 pak stavebník uvádí, že komunikace je v majetku obce, která je i jejím správcem. Podmínky pro využití komunikace, včetně sankcí a lhůt pro opravy v případě jejího poškození budou řešeny mezi stavebníkem a obcí Tuchlovice. Námitka ze strany spoluvlastníka pozemku poz.č. 1192/3 je tím pádem irelevantní. Stavebník uvádí, že obavám pana Soukupa rozumí, a proto se zavazuje navrhnout taková řešení, aby nedošlo k újmě na jeho majetku a byl zachován vjezd na jeho pozemek z jižní strany z nově navrhované komunikace. Toto je uvedeno v podmínkách vydaného ÚR. Z hlediska legislativního a stavebního procesu je však nutno respektovat jednotlivé fáze stavby, ve kterých jsou technická řešení navrhována a posuzována. Stavebník je též názoru, že odvolatel nemá právo jednostranně stanovovat technické podmínky provedení konstrukcí na cizích pozemcích a majetcích.

Dále této možnosti využil účastník řízení společnost PALIVOVÝ KOMBINÁT ÚSTÍ, státní podnik, IČO 00007536, Středisko Kladenské doly, 273 06 Libušín, který uvedl (zkráceně a upraveně), že vlastní podstata odvolání nesouvisí s báňskými a ostatními zájmy státního podniku, pro úplnost připomíná že, dopisem pod č.j.: 2018/6443/PKÚ/KLAze dne 22. 5. 2018 bylo provedeno báňské posouzení a současně zpracováno zatřídění staveniště dle ČSN 73 0039 IV. skupiny stavenišť. Za předpokladu, že prováděcí projektová dokumentace a následná realizace stavby budou respektovat parametry odpovídající příslušné skupině stavenišť, není ze strany státního podniku námitek k vydání příslušného rozhodnutí.

Následně předložil stavební úřad odvolání se souvisejícím spisovým materiálem odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení. Spis byl u odvolacího správního orgánu evidován dne 9.4.2019.

Podle § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Odvoláním lze podle § 82 odst. 1 správního řádu napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Rozhodnutí stavebního úřadu je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatel byl účastníkem řízení ve věci, odvolání je tedy přípustné. Dále odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno

v zákonné lhůtě. Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolací správní orgán ze spisu zjistil, že rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 22.2.2019, odvolání bylo správnímu orgánu podáno dne 6.3.2019, odvolání je proto včasné.

Podle § 90 odst. 5 správního řádu neshledá-li odvolací správní orgán důvod pro postup podle odstavců 1 až 4, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání podle § 89 odst. 2 správního řádu a nezjistil v postupu stavebního úřadu ani v napadeném rozhodnutí vady, které by odůvodňovaly jeho zrušení nebo změnu.

Ze spisového materiálu vyplývá, že dne 15.11.2018 podal stavebník žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby. Stavební úřad zaslal dne 14.12.2018 oznámení o zahájení územního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Stavební úřad oznámil zahájení řízení účastníkům dědického řízení po zemřelém Václavu Kohoutovi (spoluvlastník sousedního pozemku par.č. 2229 v k.ú. Tuchlovice) veřejnou vyhláškou, a to na základě prohlášení soudního komisaře JUDr. Jana Stránského, který vede řízení o pozůstalosti po zemřelém, že doposud nestanovil zůstavitelovi dědice, neboť potomci zůstavitele, z nichž jeden žije v zahraničí, se dosud nevyjádřili k pravosti a platnosti zůstavitelovi závěti a nedošlo tedy ani k určení osob připadajících v úvahu jako dědici zůstavitele o jejich dědickém právu podle ustanovení § 164 zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních ve znění pozdějších předpisů a tedy ani k prohlášení v úvahu připadajících dědiců o tom, zda dědictví přijímají. Současně podle ustanovení § 87 odst. 1 stavebního zákona upustil od ústního jednání, protože mu byly dobře známy poměry v území a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru, a stanovil, že ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námitky a dotčené orgány svá závazná stanoviska.

Ve stanovené lhůtě byly uplatněny námitky účastníků řízení Radka Soukupa, Václava Hlavničky, Ing. Lenky Malíkové. Po stanovené lhůtě pak byly uplatněny námitky účastníka řízení Ing. Václava Kohouta.

Pan Radek Soukup ve své námitce (zkráceně a upraveně) zpochybňuje v bodě 1 budoucí funkčnost nově zbudované odtokové strouhy a mostu a požaduje, aby stávající odtoková strouha a most byl zanechán a komunikace byla postavena v minimální vzdálenosti 6,5 m od pozemku parc.č. 1192/3. Požadavek stavební úřad zamítl s odůvodněním: *Navrhovaná komunikace je umístěna tak, aby navazovala na stávající ulici Vlnkách, a zachovává konstantní vzdálenost cca 3,5 m od hranic pozemků parc.č. 320/1, 318/1, 1192/3, 1192/2, 2229 vk.ú. Tuchlovice. Návrh vytváří uliční prostor o šířce 10 m (4m komunikace + 2,5 m pro umístění vjezdů na budoucí stavební pozemky, odstavných a vyhýbacích prostorů a zelených pásů podél jižní hranice navrhované komunikace + 3,5 m stávající zelený pás s odvodňovacím příkopem podél severní hranice navrhované komunikace) tak, jak je stanoveno v platném územním plánu obce. Komunikace je logicky umístěna trase stávající účelové komunikace, která bude po vybudování navrhované místní komunikace plynule na tuto navazovat a pokračovat. Zachováním požadovaného odstupu od pozemku parc.č. 1192/3 by na komunikaci vznikl nelogický oblouk. S navrženým umístěním komunikace souhlasili Dopravní inspektorát Policie ČR, Odbor dopravy Magistrátu města Kladna i Obec Tuchlovice, která následně pozemky s komunikací převezme a zahrne*

je do pasportu místních komunikací. V dalším stupni povolení komunikace bude řešena obnova odvodňovací příkopu tak, aby byla zachována jednak jeho funkčnost z hlediska odvodu dešťové vody a zároveň byla zajištěna stabilita jeho svahů a stávajících oplocení severních sousedních pozemků rodinných domů.- viz Podmínka pro umístění stavby č. 13. A požadavku na zachování stávajícího mostu se částečně vyhovuje s odůvodněním: *Hlavní vjezd na pozemek RD čp. 660 parc.č. 1192/3 je z jeho severní strany, tzn. z ulice V Lukách umístěné na pozemcích parc.č. 1359/1, 1359/3, 1359/4 vk.ú. Tuchlovice. Vjezd, kterého se námitka týká, je umístěn v jižním oplocení pozemku. Přemostění přes odvodňovací příkop k vjezdu na pozemek tvoří dřevěný mostek bez zábradlí o délce cca 6 m a šířce cca 2 m. Stavebník zachová napojení tohoto stávající vjezdu, který ale bude vzhledem k umístění komunikace zkrácen. V dalším stupni povolení komunikace bude řešeno konkrétní technické provedení vjezdu tak, aby byl využitelný k příležitostnému vjezdu na pozemek parc.č. 1192/3. Toto řešení bude s panem Soukupem konzultováno a odsouhlaseno. - viz podmínka pro umístění stavby č. 14.* V bodě 2 pak požaduje pan Soukup nepřetěžovat stávající komunikaci V Lukách, která vede na pozemcích parc.č. 1358, 320/2 a 1359/2 v katastrálním území Tuchlovice. Požadavek stavební úřad zamítl s odůvodněním: *Vlastník komunikace Obec Tuchlovice nevznesla* v *průběhu řízení žádné námitky týkající se této problematiky. Ke stavbě bude užita běžná stavební a dopravní mechanizace. Vzhledem k tomu, že tato komunikace byla v nedávné době využita ke stavbě komunikace, technických sítí a rodinných domů v navazující lokalitě, je předpoklad že ji lze využít i pro tuto stavbu, resp. zbývající menší část celé lokality V Lukách. Pokud by vlastník komunikace v průběhu stavby shledal důvodné omezení průjezdu předmětné komunikace, může toto řešit např. osazením dopravního značení omezujícího vjezd vícetonážních vozidel. Bude-li během stavby komunikace poškozena, stavebník po dohodě s jejím vlastníkem poškození opraví a uvede do původního stavu. – viz Podmínka pro umístění stavby č. 23.* Bodem 3 požaduje pan Soukup zajistit bezproblémový chod podtlakové kanalizace. Požadavek stavební úřad zamítl s odůvodněním: *Stavebník sám není schopen bezproblémový chod kanalizace zajistit. Zajištěni funkčnosti kanalizace je záležitostí vlastníka kanalizace, tj. Vodárny Kladno-Mělnik a.s., provozovatelem je společnost Středočeské vodárny a.s. Kladno. Dle sděleni Středočeských vodáren, a.s. by problém podtlakové kanalizace v této lokalitě měla vyřešit investiční akce společnosti Vodárny Kladno-Mělnik a.s., jejíž předmětem je vyřešení likvidace splaškových vod ze sociálního zázemí hřiště v Tuchlovicích včetně přečerpávací stanice s návrhem nového výtlačného řadu se zaústěním do gravitační kanalizace* v *ul. Ke Hřišti. Pro tuto stavbu je vydané stavební povolení a její realizace se předpokládá* v *průběhu tohoto roku. Ve svém vyjádřeni zn. P18710015369 ze dne 24.8.2018 stanovili podmínky k umístění podtlakové kanalizace s tím, že napojení je možné až po zkapacitnění stávajících a realizaci v předchozím odstavci zmiňované stavby. Součástí dalšího stupně projektové dokumentace bude výpočet a návrh zkapacitnění stávajících vývěv tak, aby byla zvýšena kapacita stávajícího podtlakového kanalizačního systému. – viz Podmínka pro umístění stavby č.21.* Další námitky podali pan Václav Hlavnička a Ing. Lenka Malíková shodně s panem Soukupem, tudíž stavební úřad též shodně tyto námitky vypořádal. Ing. Lenka Malíková ve své námitce dále v bodě 4 vznáší požadavek na zajištění dostatečného odvodu dešťové vody na pozemku 1186/9 a spodní vody okolo pozemku 1186/5. Požadavek stavební úřad zamítl s odůvodněním: *Odvodňovací příkop na pozemku 1186/9 vk.ú. Tuchlovice je stávající a není předmětem řešení tohoto řízení. Propojeni tohoto příkopu a stávajícího příkopu na pozemku parc.č. 1191/2 (severně od navrhované komunikace) bude provedeno*

při výstavbě nové komunikace tak jako nyní, tzn. potrubím pod komunikací ve stávající výšce. Případná úprava toho příkopu bude řešena až v *rámci samotného umístění a povolení RD na nově vzniklém stavebním pozemku.*

Námitka Ing. Miloslava Kohouta, že pan Staněk, jako žádající stavebník zapříčinil v dané lokalitě Tuchlovic, v Lukách a okolí, složitou situaci, kdy v minulosti, nechal zavést p.č. 2227, 1189/2, 1189/12 a obecní cestu 2228 počínaje od p.č. 320/1 a 1186/5 směrem západním výkopovým materiálem, zpracovatelskou firmou, která prováděla v inklinované době práce na kanalizaci a inž. sítích v Tuchlovicích, bez souhlasu vlastníků dotčených a okolních pozemků, kde není pan Staněk vlastníkem. Došlo k navýšení terénu zmíněných parcel o cca 70 cm oproti původnímu terénu a tím značné devastaci okolí. V té době byl p. Staněk zastupitelem obce. K námitce se stavební úřad vyjádřil takto: *Stavebnímu úřadu není známo, že pan Staněk* v *minulosti provedl na svých pozemcích a cestě jakékoli terénní úpravy. Ani samotná Obec Tuchlovice ani nikdo jiný na tuto skutečnost stavební úřad nikdy neupozornil. Zda pan Staněk byl v té době zastupitelem a zda mu bylo cokoli zaplaceno, není věcí stavebního úřadu. Tato věc se nijak netýká předmětného řízení.* Dále pan Kohout namítá, že stávající cesta p.č. 2228 je prakticky ve stávajícím stavu nevyužívaná, končí cca u pozemku 2227 (viz výkres) až po p.č. 320/1. Projekt stávající cestu využívá cca z poloviny, dochází k jejímu značnému zúžení a zbytek navrhovaný jako zeleň je dle jeho názoru rovněž nadbytečná. U parcel 1192/2, 1192/3, 318/1, 320/1 je značně nekompaktní terén s hlubokými výškovými rozdíly, a obávám se, že to bude smetiště a stále bahenní terén. Vyjádření stavebního úřadu: *Projekt využívá původní cestu na pozemku parc.č. 2228 více než je využita v současnosti. Projektem navrženo stávající zelený pruh (v němž je stávající odvodňovací příkop, do kterého bude svedeno odvodnění navrhované komunikace) jižně od pozemků parc.č. 318/1 a 1192/3 naopak zúžit na konstantních 3,5 m. Toto řešení je shodné se stávající navazující komunikací - ulice V Lukách, kterou navrhovaná komunikace přirozeně prodlužuje. Umístění zeleného pásu podél severní stany ulice je dále logické z hlediska stávajícího řešení odvodnění lokality systémem koryt a žlabů, které svádí vodu zpět do Tuchlovického potoka. Navržené řešení tento stávající systém zachovává. V dalším stupni řízení bude řešeno zajištění stability svahů odvodňovacího příkopu pod pozemky parc.č. 320/1, 318/1, 1192/3, 1192/2 tak, aby toto koryto zůstalo plně funkční. Obava ze vzniku smetiště* v *těchto místech je irelevantní. Komunikaci po vybudování převezme Obec Tuchlovice, zahrne ji do pasportu místních komunikací a bude zajišťovat její údržbu, včetně údržby celého uličního prostoru, tak jako u ostatních komunikací* v *obci. Případné napojení pozemku parc.č. 2229 na aktuálně navrhovanou komunikaci je možné. Stavebník se po dohodě s panem Kohoutem zavazuje řešit stavební připravenost pro případné budoucí připojení tohoto pozemku vjezdem na komunikaci - viz Podmínka pro umístění stavby č. 26.* Pan Kohout též namítá, že projekt účelově navrhuje nové úpravy hlavně v zájmu stavebníka a zvýhodňuje jeho pozemky a znevýhodňuje okolní pozemky a okolí. Připadá mu zbytečné obratiště mezi p.č. 2227 a 2229 a troje výhybny, které jsou v dané lokalitě redundantní a zabírají plochu. Letitá přímka cesty, která byla využívaná i jako strategická, souběžně probíhající s Karlovarskou silnicí, tak bude narušená, dojde k jejímu vybočení a zbytečným záhybům a zúžení. *Vyjádření stavebního úřadu: Účelem navrhované stavby komunikace a inženýrských sítí je napojení 4 nových budoucích rodinných domů na dopravní a technickou infrastrukturu. Stavebník toto činí na své náklady a za účelem využití svých pozemků tak, jak připouští územní plán obce Tuchlovice. Vzhledem k tomu, že ulice bude neprůjezdná (slepá), obratiště je zde nutné pro obracení např. vozidel integrovaného záchranného systému a komunálních služeb, ale i obyvatel*

lokality. Stavebník obratiště provádí na úkor vlastních pozemků, není to pro něj nijak výhodné, ale vyžadují to předpisy na zajištění dopravní obslužnosti. Navržené výhybny opět nejsou navrhovány ve prospěch stavebníka, naopak bez nich by výstavba komunikace pro stavebníka byla levnější. Výhybny byly navrženy z důvodu lepšího a bezpečnějšího provozu po konzultacích s odborem dopravy Magistrátu města Kladna a dopravním inspektorátem Policie ČR. Dané řešení komunikace a inženýrských sítí okolní pozemky nijak neznevýhodňuje. Po jejich vybudování je možné k nim připojit další zastavitelnou plochu, případně je dále prodloužit. Vlastní konstrukční řešení navrhované komunikace vzhledem k jejímu podloží bude předmětem až následujícího stupně řízení, tzn. stavebního povolení. Odvádět dešťové vody z komunikace přes budoucí stavební parcely je nereálné. Navržené odvodnění severním příkopem navazuje na stávající odvodnění dešťových vod z celé lokality, což je doložitelné i z veřejně přístupných zdrojů, např. „ Veřejný registr půdy - LPIS“. Z dostupných ortofotomapových podkladů je vidět, že navržená komunikace vybočení stávající polní cesty v *tomto úseku spíše zmenšuje a cesta se narovnává. Nároky na místní komunikaci jsou jiné než na polní cestu. Uliční prostor se rozšiřuje na 10 m, jak vyžaduje platný územní plán obce. Zpevněná komunikace naopak poskytne lepší obslužnost než nezpevněná. Navržená komunikace je na svém konci napojena stávající polní cestu, která pokračuje směrem k západu, a nijak neomezuje její další využití.* Pan Kohout též namítá připomínky k právní a vlastnické úpravě cesty p.č. 2228 při komplexní pozemkové úpravě, kterou provedlo Ministerstvo zemědělství, pozemkový úřad ČR, rozhodnutím pro obec Tuchlovice, zn. PÚ- 68/2/2003/Neu-202.2 dne 31.1. a se kterými dotčení vlastníci katastru Tuchlovice souhlasili. Došlo i od PÚČR k následnému vyměření předmětné cesty 2228, jejímu následnému vyznačení a vytýčení geometrickými značkami. Bohužel, subjekty, které následně na sousedních pozemcích hospodařily, značení i cestu zničily a zdevastovaly, snad i vědomě a využívají ji i dodnes pro hospodaření, a její zemědělské využití. Obec Tuchlovice by proto měla usilovat o její obnovu, její využití dotčenými vlastníky sousedících pozemků k přístupu na jejich pozemky, dále může být využívaná i jako cyklostezka a pro rekreační účely, kdy se občané vyhnou frekventované Karlovarské silnici. Navrhuje proto a předkládá podnět, aby navrhovaný projekt využil stávající cestu 2228, zachoval ji v původním vyměření, neboť i původní podklad cesty byl dostatečně kvalitní, a zpevněn i dlouholetým provozem. Mělo by se tudíž k projektu přistoupit komplexně, komunikace navrženy s využitím poz. 2229, a dalších, zde s výstavbou RD i navrhnout i nové přístupové cesty, např. vertikálně S-J od Karlovarské silnice, k cestě 2228. Předmětná lokalita by tak byla obsloužena kvalitními komunikacemi a dobrým a snadným přístupem k předmětným parcelám a RD a umožnila by rozvoj obce směrem západním. Vyjádření stavebního úřadu: *O tom kdo, proč a zda vůbec cestu obnoví, nerozhoduje stavební úřad, je to věcí vlastníka. Realizací navržené komunikace se vyřeší, podle pana Kohouta „zničený a zdevastovaný" stav cesty alespoň* v *ploše navržené komunikace. Navržená komunikace umožňuje napojení sousedních pozemků stejně jako stávající polní cesta, protože je navržena na stejném horizontu, jako je stávající terén. Navržená komunikace je umístěna tak, že využívá celý pozemek parc.č. 2228 stávající cesty. Vzhledem k tomu, že se jedná o komunikaci* v *kategorii místní komunikace, tak stavebník musí stávající pozemek cesty parc.č. 2228 rozšířit o cca 4 m na vlastni pozemky a provést zde uliční prostor šířky 10 m, jak vyžaduje platný územní plán obce. Pozemky stavebníka, na kterých se záměr realizuje, následně převede na obec Tuchlovice. Stavebník nemá žádnou povinnost při řešení vlastního záměru, resp. zajištění dopravní a technické obslužnosti svých pozemků, řešit toto i pro další zastavitelné plochy (plocha č. 5 a 6 dle územního plánu obce)* v *okolí. Tyto lokality je možné napojit z ulice*

Karlovarské a z jiné části ulice V Lukách, zatímco napojení stavebníkových pozemků (plocha č. 7 dle územního plánu obce) je možné pouze tímto projektem navrhovaným řešením. Realizací navržené komunikace přesto není napojení výše citovaných zastavitelných ploch č. 5 a 6 vyloučeno.

Dále odvolací správní orgán ze spisového materiálu zjistil, že stavební úřad v provedeném územním řízení přezkoumal předloženou žádost, projednal ji s účastníky řízení, veřejností a dotčenými orgány a dospěl k závěru, že uskutečněním záměru nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací a vyhovuje obecným požadavkům na výstavbu. Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí. Stavební úřad se v dostatečné míře vypořádal s podanými námitkami a neshledal důvody, které by bránily ve vydání napadeného rozhodnutí. S tímto se odvolací správní orgán ztotožňuje a k důvodům odvolaní uvádí, že most bude zachován, ale díky úpravě komunikace s jinými technickými parametry, bude zkrácen. Technické řešení bude konkretizováno, s odvolatelem konzultováno a odsouhlaseno v dalším stupni řízení. Podobné řešení pro pozemky tj. 1192/2 a 318/1 nebylo požadováno ze strany vlastníků těchto pozemků a odvolatel nemá právo jednat ve věci vlastnických práv ostatních účastníků řízení. Dále z napadeného rozhodnutí jasně vyplývá, že konkrétní technické řešení úprav stávající odvodňovací strouhy je předmětem projektové dokumentace v řízení o povolení stavby. K přetěžování předmětné místní komunikace, ve vlastnictví Obce Tuchlovice, měl možnost se vyjádřit sám vlastník, který proti užití této komunikace během stavby neměl námitek a její případné poškození bude následně řešeno v souladu s napadeným rozhodnutím.

Odvolací správní orgán stanovil okruh účastníků řízení shodně se stavebním úřadem. Účastníky řízení jsou: Václav Staněk, Radek Soukup, Michaela Soukupová, Obec Tuchlovice, Václav Hlavnička, Jana Kalašová, Josef Mifek, Ing. Lenka Malíková, Štěpán Herink, Michaela Janáková, Ing. Vladimír Froněk, Ing. Miloslav Kohout, Václav Kohout (zesnulý), Tomáš Zelenka, Jana Zelenková, Ing. Pavel Žlábek, Ph.D., Ing. Lucie Žlábková, Palivový kombinát Ústí, státní podnik, středisko Kladenské doly, GridServices, s.r.o., ČEZ Distribuce, a. s., Středočeské vodárny, a.s., Česká telekomunikační infrastruktura a.s..

Vzhledem k tomu, že odvolací správní orgán nezjistil žádné zásadní závady v postupu prvoinstančního orgánu v řízení ani v napadeném rozhodnutí, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Markéta Dostálová
odborný referent
otisk úředního razítka

Obdrží

účastníci řízení (dodejky)

STAVAŘI s.r.o., IDDS: n863922

sídlo: Náměstí B. Hrozného č.p. 14/21, 289 22 Lysá nad Labem

zastoupení pro: Václav Staněk, Nádražní II 91, 273 02 Tuchlovice

Radek Soukup, V Lukách č.p. 660, 273 02 Tuchlovice

účastníci řízení

Michaela Soukupová, V Lukách č.p. 660, 273 02 Tuchlovice

Obec Tuchlovice, IDDS: j6tbsyq

sídlo: U Staré školy č.p. 83, 273 02 Tuchlovice

Václav Hlavnička, V Lukách č.p. 618, 273 02 Tuchlovice

Jana Kalašová, Hříškov č.p. 21, 439 04 Hříškov

Josef Mifek, V Lukách č.p. 428, 273 02 Tuchlovice

Ing. Lenka Malíková, V Lukách č.p. 690, 273 02 Tuchlovice

Štěpán Herink, V Zelnišťatech č.p. 533, 273 01 Kamenné Žehrovice

Michaela Janáková, Záběhlická č.p. 1721/41, Praha 10-Záběhlice, 106 00 Praha 106

Ing. Vladimír Froněk, V Lukách č.p. 712, 273 02 Tuchlovice

Ing. Miloslav Kohout, Pod mohylou č.p. 831/30, Praha 6-Ruzyně, 161 00 Praha 614

Tomáš Zelenka, V Lukách č.p. 681, 273 02 Tuchlovice

Jana Zelenková, V Lukách č.p. 681, 273 02 Tuchlovice

Ing. Pavel Žlábek, Ph.D., V Lukách č.p. 694, 273 02 Tuchlovice

Ing. Lucie Žlábková, V Lukách č.p. 694, 273 02 Tuchlovice

Palivový kombinát Ústí, státní podnik, středisko Kladenské doly, IDDS: bneuin8

sídlo: Hrbovická č.p. 2, Hrbovice, 403 39 Chlumec u Ústí nad Labem

GridServices, s.r.o., IDDS: jnnyjs6

sídlo: Plynárenská č.p. 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno 2

ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy

sídlo: Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2

Středočeské vodárny, a.s., IDDS: qztgg8d

sídlo: U vodojemu č.p. 3085, 272 01 Kladno 1

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t

sídlo: Olšanská č.p. 2681/6, 130 00 Praha 3-Žižkov

účastníci řízení (veřejná vyhláška)

okruh účastníků dědického řízení po zemřelém Václavu Kohoutovi – spoluvlastník pozemku parc.č. 2229 v katastrálním území Tuchlovice

dotčené správní úřady

Magistrát města Kladna, oddělení architektury, územního plánování a rozvoje města, IDDS: dyubpcm

sídlo: náměstí starosty Pavla č.p. 44, 272 01 Kladno 1

Magistrát města Kladna, odbor dopravy a služeb, IDDS: dyubpcm

sídlo: náměstí starosty Pavla č.p. 44, 272 01 Kladno 1

Magistrát města Kladna, odbor životního prostředí, IDDS: dyubpcm

sídlo: náměstí starosty Pavla č.p. 44, 272 01 Kladno 1

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská č.p. 11, Praha 5-Smíchov, 150 21 Praha 521

Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského, IDDS: rn6aas6

sídlo: Kozí č.p. 748/4, 110 00 Praha 1-Staré Město

Ministerstvo obrany, Oddělení ochrany územních zájmů Praha, IDDS: hjyaavk

sekce ekonomická a majetková MO, sídlo: Tychonova č.p. 221/1, 160 00 Praha 6-Hradčany

Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Dopravní inspektorát, IDDS: 2dtai5u

sídlo: Na Baních č.p. 1535, Praha 5-Zbraslav, 156 00 Praha 516

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, IDDS: hhcai8e

sídlo: Dittrichova č.p. 329/17, 120 00 Praha 2-Nové Město

Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, IDDS: dz4aa73

sídlo: Jana Palacha č.p. 1970, 272 01 Kladno 1

Česká společnost archeologická, o.p.s., IDDS: nsxp8ku

sídlo: Kolátorova č.p. 1466/14, Praha 6-Břevnov, 169 00 Praha 69

Magistrát města Kladna, vodoprávní úřad, IDDS: dyubpcm

sídlo: náměstí starosty Pavla č.p. 44, 272 01 Kladno 1

ostatní

MěÚ Stochov, odbor výstavby, IDDS: gssb6ug

sídlo: Jaroslava Šípka č.p. 486, 273 03 Stochov

Co: spis KÚ