

Petiční výbor

Karel Hacker, ~~1938888888~~ 273 02 Tuchlovice

Jiří Barášek, ~~1419888888~~ 273 02 Tuchlovice

Věc: Odpověď na dokument „PETICE podle zákona č.85/1990 Sb., o právu petičním“

Dne 27.6.2022 jsme obdrželi prostřednictvím pana Hackera, který je dle sepsané petice oprávněn jednat za petiční výbor (dále jen „PV“), PETICI podle zákona č.85/1990 Sb., o právu petičním. Dokument je podepsán 27 obyvateli ulic Nádražní I, Nádražní II, Nádražní III a Nádražní IV. V úvodu dokumentu tvůrce tohoto dokumentu zmiňuje i občany ul. Za Starou poštou, což je v tuto chvíli neopodstatněné a zavádějící.

Vážený spoluobčané,

v osmi bodech nesouhlasných stanovisek jste prostřednictvím PV vyjádřili svůj postoj k projektové dokumentaci, kterou jsme Vám nad rámec našich povinností chtěli detailněji představit na setkání 8. června 2022. Jednalo se o vůbec první schůzku občanů Obce Tuchlovice, která řešila projektovou dokumentaci takového rozsahu. Byli jsme hodně překvapeni, kolik občanů naší obce má zájem o veřejný prostor a upřímně si této skutečnosti moc vážíme. Na základě stanovisek a mailové zprávy Milana Dvořáka z Magistrátu města Kladna (dále jen „MMK“), odboru výstavby, který vydává stavební povolení a dotazoval se na další postup, jsme se rozhodli odložit vydání stavebního povolení.

Na schůzce zaznělo mnohé. Často se jednalo o naprosto protichůdné názory. Navíc jsme před vlastní schůzkou obdrželi dopis od pana Hackera, který svůj zamítavý postoj později předával se změnami i na MMK (přikládáme k této odpovědi oba dokumenty). Po schůzce jsme obdrželi vyjádření i od pana Kettnera a pana Baráška. Na MMK své vyjádření poslal pan Klír a pan Volf. Znamená to, že kromě vlastní petice je v prostoru dalších pět dokumentů, z nichž dva se v některých bodech s peticí vylučují a bylo by dobré tento nesoulad vyřešit, aby se pan Dvořák z MMK a Obec Tuchlovice mohli lépe a fundovaně vyjádřit. To jen na úvod.

K záměru opravit jakékoliv komunikace je možno přistoupit buď jako k „rekonstrukci“, nebo jako k výstavbě nové komunikace. Rekonstrukce znamená v podstatě pouze obnovu povrchu, bez zásahu do podloží, do dešťové kanalizace, osvětlení. Rovněž se nesmí změnit šířky komunikací. Pak na stavbu platí podmínky pro rekonstrukce. Komunikace zůstane v podstatě stejná jako dosud, jen se vymění asfalt. Na takovéto komunikaci se zcela jistě bude rychleji jezdit. Vše ostatní (části stavby uvedeny níže) podléhá stavebnímu povolení a jejím zakončením je **KOLAUDACE**. Vedení obce se rozhodlo řešit lokalitu jako celek, se všemi souvislostmi. Je to podstatné obzvlášť tehdy, je-li stavba zčásti financována z dotačních programů, při které se řeší každý detail a jakékoliv opomenutí se přísně, především finančně, trestá. Projekt navrhuje tyto stavby:

1. SO 101 Komunikace a zpevněné plochy
2. SO 301 Dešťová kanalizace
3. SO 401 Rozvody NN a VO
4. SO 801 Sadové úpravy

Navíc těmto stavbám musí předcházet obnova vodovodního řadu VKM a.s., potažmo Středočeských vodáren a.s. Jejich stavba také musí být zakončena **KOLAUDACÍ!**

Minimálně rok před realizací stavby musí dojít k zařazení těchto investic do rozpočtů a investičních plánů obce a VKM. Pokud se oba subjekty shodnou na termínu realizace, musí se zadat výběrová řízení (VŘ), a to zvlášť u obce a zvlášť u VKM. Stavba se do VŘ zařazuje buď jako VZMR – veřejná zakázka malého rozsahu (do 6 mil. Kč bez DPH) nebo podlimitní veřejná zakázka (nad 6 mil. Kč bez DPH). Tyto zakázky mají přísná pravidla. Obecná představa veřejnosti realizovat všechny stavby, do kterých je zapojeno více subjektů (obce, VKM, popř. ČEZ), jedním zhotovitelem je téměř nemožná a stává se zcela náhodnou, když se zhotovitel přihlásí do všech výběrových řízení a zároveň předloží nejnížší nabídku.

Příkladem je stavba komunikací Na Stráži, kdy vodovodní řad dělalo VKM prostřednictvím společnosti AQUARIUS, spol. s r.o. Tato společnost obnovila vodovodní řad a vlastní přípojky k nemovitostem, a to včetně zahrnutí a zhutnění zeminy. Poté společnost Chládek&Tintěra a.s. (zhotovitel obce) opět zpevněnou zeminu bagrovala a realizovala vlastní stavbu složenou ze čtyř částí – dešťová kanalizace, komunikace, veřejné osvětlení a zasakovací objekty. Společnost Chládek&Tintěra a.s. dokončila veřejné osvětlení v roce 2020. Společnost ČEZ prostřednictvím Uniservis Hašek s.r.o. později znovu chodníky rozebrala a až v roce 2022 uložení nízkého napětí (NN) do země dokončila. Naštěstí v letech 2019-2020 byly do silnice vloženy chráničky pro NN a silnice tak nebyly dotčeny. To vše Vám píšeme pro Vaši představu, jak vlastní stavba probíhá, a jak je časově a administrativně náročná. Všechny stavby musí být zakončeny **KOLAUDACÍ**, a každý zodpovídá směrem k obci vlastní záruční dobou za svou část stavby.

Ke **KOLAUDACI** jsou potřeba různá měření, předkládají se certifikáty, prohlášení o shodě a vydávají se revize. Jednotlivé detaily (nesoulady) s PD, které „odhalí“ až vlastní stavba, tj. např. nové nebo širší vjezdy k nemovitostem, sloup veřejného osvětlení uprostřed okna atd., umíme řešit aktuálně při vlastní stavbě. Jakékoliv změny schvaluje technický dozor, případně autorský dozor, na základě požadavků stavby, obce **a občanů!** Pokud je potřeba, zhotovují se dodatky ke smlouvě o dílo, které se předkládají v radě, popř. v zastupitelstvu obce ke schválení. Vše tedy prochází kompletní a postupnou kontrolou. U stavby v ul. Nádražní určitě využijeme i zkušeností s rekonstrukcí ul. Na Stráži a nepovolíme zde chyby, které se Na Stráži staly. Např. při realizaci se špatně posunuly sloupky VO blíže ke komunikaci, což brání kvalitní zimní údržbě nebo je zde špatný směr jednosměrné komunikace, kdy řidič vystupuje směrem k nemovitosti. Tato chyba se dá naštěstí ještě napravit, horší je to s přesunem sloupů VO.

Tvrdíme, že osm nesouhlasů, které sepsal petiční výbor, je v nesouladu, některé se navzájem vylučují a jsou nepoužitelné pro stavbu takového rozsahu. Dle těchto osmi nesouhlasů by nebylo možné stavbu **ZKOLAUDOVAT**. Požadavky se vztahují na vlastní těleso komunikace, tzn. jen na její povrch. Lze je použít, avšak bez zásahu do podloží! Pokud budou uplatněny, není třeba ani projektové dokumentace, ani vlastní **KOLAUDACE**, jelikož se jedná jen o rekonstrukci (obnovu) špatného stavu. K takovéto rekonstrukci povrchu stačí jen výkaz výměr, realizační a finanční plán tzv. „po ulicích“. Obec by z krátkodobého hlediska samozřejmě ušetřila. Obnova by byla v řádu milionů korun nikoliv v řádu desítek milionů korun. Z dlouhodobého hlediska však určitě neušetříme, protože bychom celkovou stavbu stejně

museli provést za dalších 5-10 let, jelikož podloží je špatné a některé inženýrské sítě jsou v horším stavu (např. vodovodní řad).

Naše vyjádření k jednotlivým bodům petice:

k nesouhlasu č.1 – navrhuje zvýšené křižovatky proto, aby se celá lokalita stala bezpečnější! Značka 30 km v hod. nezabrání rychlejší jízdě, zvýšená plocha v křižovatkách ano! Hluk tyto zvýšené plochy nepřenáší! Stačí oslovit spoluobčany Na Stráži nebo v ul. Školní a zeptat se na jejich zkušenost. Zde drtivá většina řidičů najíždí na zvýšenou plochu 20-30 km/hod. a zrychluje jen málo, protože je čeká další „překážka“. Samozřejmě, že se najdou i výjimky. Žádné otřesy tyto zapojené stavby do tělesa komunikace pro sousední domy nepřináší – to je naprostý nesmysl. Hluk přenáší retardéry, které se montují na dokončený asfaltový povrch. Takový retardér jsme před lety odstraňovali na žádost občanů z ul. Ke Stráži.

V petici PV uvádí, že řidička přejížděla retardér. Argumentace kauzou z Brna je zavádějící, protože na retardér najelo dítě, a ne řidička a „údajně“ neviděla 9 metrů před své auto, což je dost neuvěřitelné. Čili vinou nebyl retardér, ale lenost ženy, která nemohla dojít 200 metrů pěšky a vjela do zákazu vjezdu. Více na: <https://www.novinky.cz/krimi/clanek/ridicka-luxusniho-suv-zabila-holcicku-na-odrazedle-od-soudu-chtela-odejit-bez-trestu-40372148> Navrhované řešení je zcela něco jiného, než výše zmiňovaný „retardér“ a jeho umístění v křižovatkách je výhodnější než umístění uprostřed hlavní ulice Na Stráži. Dále necháváme na Vašem zvážení skutečnost, že novou plochu (chodníky, silnice) mohou více využívat Vaše děti (kolo, kolečkové brusle, popř. zde budou skákat panáka nebo si na chodníku jen kreslit)..... U zvýšených ploch jsou ve směru stékající vody umístěny vpusti. Ty mohou být doplněny zvětšenými tzv. „horskými“ vpustmi nebo kanálky pro větší klid a jistotu odtoku vody.

k nesouhlasu č.2 – pokud chcete realizovat chodníky po obou stranách silnice (viz. nesouhlas č. 3) není možné zvýšit počet parkovacích míst, které vyžadujete a současně obousměrný provoz v některých ulicích. V ulicích Na Stráži I. a II. jsou také jednosměrné silnice a byla by v této lokalitě „jednosměrka“ i na hlavní ulici (mezi ulicemi VI.-VII.), pokud by projekt neumožnil rozšíření komunikace stavbou opěrné zdi. Žádný problém pro vozidla Integrovaného záchranného systému nevznikne, jelikož ty mohou v případě zásahu vjíždět i do protisměru. Počet parkovacích míst nebude nikdy odpovídat skutečné potřebě a nemůže to tak být. Dle stavebního zákona má povinnost každý vybudovat parkovací místo na svém pozemku. V současné době mnoho občanů parkuje na místní komunikaci, ale to není povoleno a je jen benevolencí obecního úřadu, že takové chování toleruje. V lokalitě je navrženo dostatek parkovacích míst pro návštěvy a obec má několik parkovacích míst v různých částech obce, které jsou v dobré docházkové vzdálenosti. Je úsměvné, že si někdo pořídí několik aut a pak chce po druhých, aby mu umožnila je někde zaparkovat. Má-li na auto, měl by mít i na parkoviště nebo parkovat na vlastním. Změníme-li lokalitu na parkoviště bez zeleně, stane se z ní betonová džungle, což je v rozporu s bodem petice č. 6.

Zajíždění do garáže je ve všech případech možné, v projektu je vše ověřeno tzv. vlečnými křivkami. Argument se zvýšením plynů je nesmysl, nevěříme že kterýkoliv z řidičů jede nejkratší cestou domů. Už jen proto, že ulice slouží jako parkoviště a je obtížné se vyhýbat autům. Nejužívanější ulicí je v tomto směru ul. Za Starou poštou.

k nesouhlasu č.3 – opravdu tato výtka nemá co dočinění s Evropskou unií, to je smyšlené tvrzení. Chodníky jsou navrženy v souladu s ČSN při výstavbě nové komunikace. Aplikace šířek pro „rekonstrukce“ lze uplatnit v případě rekonstrukce komunikace, tj. bez zásahu do podloží. Vzhledem k tomu, že žijeme na vesnici a procento občanů, které chodníky používá je diskutabilní, rozhodli jsme se chodník vybudovat pouze na jedné straně. Chodník u komunikace však navržen být musí, nejedná-li se o okrajovou část obce bez možnosti napojení nebo o obytnou zónu, která musí být řešena jako celek. Výtky v č.2 a č.3 věcně znamenají jen obnovu povrchu komunikace, a ne celkovou rekonstrukci se zásahem do podloží, tzn. spojenou i s dalšími stavbami – dešťová kanalizace, rozvody NN a VO, sadové úpravy. Neudělat stavbu jako celek je hazardování s finančními prostředky obce, také z toho důvodu, že obec se nachází v poddolovaném území.

k nesouhlasu č.4 – tvrzení, že nelze nastoupit a vystoupit z pravé strany je také smyšlené! Ptáme se: „Proč by to nebylo možné? Z jakého důvodu?“. Dveře od každého vozidla mají mnohem větší světlost než 10 cm, což je výška obruby (standardně 25-35 cm). Obec požaduje od vlastníků nemovitostí v ploše bydlení prioritně parkovat na vlastních pozemcích, v garážích apod. Navržená parkovací místa jsou určena právě pro Vaše návštěvy, popř. pro občany, kteří nemohou využít svůj pozemek z nedostatku místa, protože zákonitě některé staré stavby a nemovitosti to neumožňují.

k nesouhlasu č.5 – vysvětlujeme výše, tj. nikomu samozřejmě nedáme bezprostředně před okno lampu VO. Řeší to vlastní stavba a posunutí VO mimo okno. Lampy v místě oken jsou spíše ojedinělé případy, které se vyřeší posunutím lampy. Snížení počtu lamp není možné z důvodu budoucího řádného osvětlení, které podléhá normám a revizi. Rádi bychom připomněli, že každá komunikace musí být zařazena do třídy podle jejího využití a každá třída má své požadavky na osvětlení, které je nutné dodržet. Toto bere v úvahu i PČR při vyšetřování případných nehod. Světelný tok lamp se dá přes noc snižovat cca na 50% a třeba není daleko doba (současná energetická krize), kdy budeme nuceni v noci (např. mezi 24-4 hod.) vypínat osvětlení úplně.

k nesouhlasu č. 6 – pokud děláte stavbu takového rozsahu, bohužel dochází k nutnosti odstranění stávající zeleně. V ulicích Nádražních je takové zeleně poskromnu. Nejvíce zeleně je v ulicích Za Starou poštou a další vzrostlá zeleň je na konci ulice Nádražní IV, jinak jde o nehodnotnou zeleň. Jak bylo řečeno na schůzce, do lokality sázíme 72ks nových stromů, zatímco odstraňujeme 22ks. Rádi bychom připomněli, že i my jsme se dlouho rozhodovali, jestli stávající stromy, zejména v ulici Za starou poštou, nechat pokácet. Dle dendrologického posudku je odhadovaná životnost stromů na jednotky let, proto jsme se rozhodli stromy pokácet. U nové výsadby v ul. Za Starou poštou jsme dokonce uvažovali o tom, že pro nové stromy vybudujeme ochranný systém podloží spolu se zavlažovacími systémy zachytávající vodu z komunikace a od nemovitostí pro zálivku. Náklady na takovouto realizaci by byly však tak vysoké, že by převyšovaly náklady na rekonstrukci vlastní komunikace.

Na schůzce bylo dále zmíněno, že pokud si pan Hacker nebude přát rekonstruovat konec ulice Nádražní IV, tak se rekonstruovat při této stavbě nebude! Ovšem vzhledem k plánované možnosti napojení lokalit č.2 a č.3 se v budoucnu konec ulice Nádražní IV stejně rekonstruovat

bude, ovšem v rámci výstavby komunikací ve výše zmíněných lokalitách, v dikci developerů a bez možnosti ovlivnění obcí.

k nesouhlasu č. 7 – Územní plán Obce Tuchlovice:

<https://ou-tuchlovice.cz/rozvoj-obce/uzemni-planovani/uzemni-plan/>

v tomto dokumentu se počítá s rozšířením plochy bydlení do lokality č.2 a č.3 s využitím Nádražní IV jako vstupu do území. Obec nemůže nutit developera k určitému způsobu napojení rozvojové lokality. Záleží vždy i na způsobu napojení na inženýrské sítě a na parametrech napojení vzhledem k platným vyhláškám. Pouze v rámci územního plánu vymezí možnosti napojení jednotlivých rozvojových lokalit. Napojení přes ulici Nádražní IV bylo do územního plánu navrženo jeho autorem jako urbanisticky vhodné, protože s rozvojovou lokalitou bude rozšířena stávající pravoúhlá síť ulic a nebude příjezdem do lokality zbytečně zatížena pouze ulice Za starou poštou. Při projednávání územního plánu nebyl vznesen požadavek na zrušení tohoto možného způsobu napojení, a proto je platný. Pokud by případné dopravní zatížení přesahovalo únosnou mez, je třeba se obrátit na silničně správní úřad v rámci stavebního řízení. Jak jsme informovali na setkání, územní plán jsme převzali od bývalého vedení obce. Rozporovat tuto skutečnost bylo možné při tvorbě Územního plánu Tuchlovice (ÚP) v roce 2012, popř. při jeho změnách v roce 2018 a v roce 2021. Pokud bychom dnes rozvojovou plochu vyjmuli z ÚP, čelili bychom soudní při z důvodu znehodnocení majetku (orná půda má jinou hodnotu než pozemek určený k zástavbě), což je pro obec nepřijatelné. Obec Tuchlovice navíc nemá požadavek jiného napojení ploch ve složce územního plánování, takže pokud to bude jeden z bodů, který je pro Vás zásadní, musí dojít ke změně Územního plánu, což je na delší dobu. Současný územní plán je platný od 1.1.2022 a změnu jsme zahájili již v roce 2019 schválením na zastupitelstvu obce. Při žádné z projednávaných změn však nepřišel podnět od občanů, že by chtěli tuto situaci nějak řešit. To se dozvídáme až teď.

k nesouhlasu č.8 – vyspádování ulic je řešeno správně – má to souvislost s rekonstrukcí dešťové kanalizace. Komunikace je navržena s jednostranným spádem, po každé straně je osazen obrubník zvýšený nad úroveň komunikace 10 cm, v místě vjezdů 5 cm. Podél obruby jsou osazeny vpusti, jejichž vzdálenost je navržena tak, aby pochytyaly přívalový déšť (to je podpořeno výpočtem). Vpusti jsou napojeny do nové dešťové kanalizace, proto nemůže docházet k zatékání vody na okolní pozemky. U problematických míst jsou navíc navrženy odvodňovací kanálky a rozšířené horské vpusti, které jsou napojeny do vpustí. Jde o starou zástavbu, rekonstrukci, která se takto projektuje. U nových rozvojových lokalit se spíše navrhuje zasakování do zeleně z důvodů udržení vody v krajině.

Na závěr nám dovolte shrnout naši zprávu do stručných bodů. Snahou obce je vybudovat po vzoru evropských zemí moderní uliční síť pro příjemné bydlení v zeleni, kde se rodiče nemusí bát, že jejich děti přejede auto, když si hrají venku, a že se vesnice nezmění v betonovou městskou džungli, kde je vše podřízeno autům a parkování. Vedení obce chce řešit (stavět) lokalitu jako celek, a hlavně je nutné vše řádně **ZKOLAUDOVAT**. Jiné řešení je pro obec nevýhodné. Pokud bychom přistoupili jen k **obnově povrchu** a řešili urychleně stávající havarijní stav komunikace, čekal by nás za 5-10 let stejný problém, což je neekonomické. Detaily a nepřesnosti projektové dokumentace (PD vznikala již od roku 2017, kdy jsme lokalitu

procházeli a předávali projektantům naše obecné představy) se dají řešit vlastní stavbou. Např. vypuštění parkovacího místa, výsadba vlastní zeleně, posunutí lampy VO apod. Z osmi nesouhlasů jsou poslední tři jen pro část Nádražní IV! Ostatní nesouhlasy se nám jeví jako zástupné.

Současné vedení obce nemůže Vaše připomínky splnit jako celek, jelikož jsou v mnoha směrech protichůdné a tudíž nesplnitelné. Pro obec tak zůstávají dvě možnosti, jak dále postupovat:

- Petice se odvolá a investor (obec) bude pokračovat dle projektové dokumentace, která je v současnosti na MMK před vydáním stavebního povolení. Lokalita tak bude řešena jako celek.
- Petice nadále zůstane v platnosti a obec (s největší pravděpodobností) rozdělí projekt na dvě části. V tomto případě bude v příštích letech rekonstruovat jen tu část lokality, na kterou bude vydáno stavební povolení.

Za radu obce

Mgr. Jaroslav Pošta, starosta

Tento dokument byl schválen Radou obce Tuchlovice na jednání dne 20.7.2022 usn. č. R-12-12/2022

Přílohy:

- *vlastní petice bez podpisových listin*
- *stanoviska pana Hackera*

Obdobné, avšak více technické vyjádření projektanta pana Ing. Petra Fojta máme na vyžádání na OÚ Tuchlovice u starosty obce.